

# CELNÍ ÚŘAD PRO PARDUBICKÝ KRAJ

Palackého 2659, 530 02 Pardubice

Tel: +420 466797303, fax: +420 466797320, e-mail [podatelna590000@cs.mfcr.cz](mailto:podatelna590000@cs.mfcr.cz), datová schránka: 8rtnz5p

č. j.: 4715/2016-590000-11

vyřizuje: Kánský

v Pardubicích: 22. 1. 2016

## Výroční zpráva za rok 2015 o činnosti v oblasti poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Celní úřad pro Pardubický kraj vykonává své kompetence v rozsahu svěřené územní působnosti podle ustanovení § 6 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vydává výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací dle zákona za období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015.

- |    |   |   |
|----|---|---|
| a) | Počet podaných žádostí o informace:   | 2 |
| b) | Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:  | 0 |
| c) | Počet podaných odvolání proti rozhodnutí:   | 0 |
| d) | Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádostí o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení. |   |

1. Krajský soud v Hradci Králové ve svém rozsudku č.j. 31Af 36/ 2013 ze dne 6. 8. 2015 nařídil Celnímu úřadu pro Pardubický kraj poskytnout žadateli informace o odměnách zástupce ředitele Celního ředitelství Hradec Králové za vymezené období. Povinný subjekt uvádí tímto opis podstatné části rozsudku Krajského soudu, který ve svém rozhodnutí vycházel z judikatury Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 55/2012-62 ze dne 14.10.2014:

*„V bodě 52 odůvodnění citovaného rozsudku pak uvedl o příjemci veřejných prostředků, že „Ve shodě s tím, k čemu dospěl rozšířený senát již v rozsudku ze dne 1. 6. 2010, č.j. 5 As 64/2008-155, č. 2109/2010 Sb. NSS, lze tedy shrnout, že samotné znění a systematika zákona nedává možnost, aby v případě poskytnutí informací o příjemcích veřejných prostředků bylo v každém jednotlivém případě poměřováno, zda a v jaké míře má převážít zájem na poskytnutí informace, anebo zájem na ochraně soukromí toho, o němž je informace poskytována. Úvahu o konkurujících si zájmech a střetu základních práv zde vyřešil již samotný zákonodárce tím, že paušálně upřednostnil právo na informace o příjemcích veřejných prostředků, ovšem s tím, že zájem na ochraně soukromí těch, o nichž je informace poskytována, zohlednil vyloučením některých okruhů informací z režimu poskytování a stanovením omezeného věcného rozsahu poskytnutých informací v případech, kdy informace poskytnuty být mají.“*

Nejvyšší správní soud hodnotil citovaný závěr také z pohledu historického zákonodárce, z hlediska ústavní konformity a eurokonformity. K testu proporcionality uvedl, že „Z kritérií testu proporcionality, jak jej vyžaduje český ústavní pořádek i právo Evropské unie, zejména rozsudek Soudního dvora ve věci *Österreichischer Rundfunk*, vyplývá, že v konkrétních případech nebude výjimečně možno žádostem o poskytnutí informace o platech zaměstnanců poskytovaných z veřejných prostředků vyhovět, neboť to nebude přiměřené zákonodárcem sledovanému cíli (jenž je sám o sobě, jak výše vyloženo, zcela legitimní), jelikož zásah do práva na informační sebeurčení osoby, o níž budou informace poskytovány, bude v citelném nepoměru s tím, v jakých ohledech a v jaké míře může být za cenu takového zásahu dosaženo v konkrétním případě platové transparency, a tedy zajištěna kontrola hospodárnosti konkrétní oblasti veřejné sféry. Zjednodušeně řečeno lze říci, že v některých výjimečných případech nebude vzhledem ke konkrétním okolnostem cíl proporcionalní (v užším slova smyslu) negativním důsledkům spojeným s jeho dosažením. Typově vzato se bude jednat o případy, u nichž budou současně (kumulativně) splněny následující podmínky: 1) osoba, o jejíž platových poměrech má být poskytnuta informace, se na podstatě vlastní činnosti povinného subjektu podílí jen nepřímo a při zohlednění všech okolností nevýznamným způsobem a 2) nevystávají konkrétní pochybnosti o tom, zda v souvislosti s odměňováním této osoby jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně.

Podle Nejvyššího správního soudu „K první z podmínek je třeba zdůraznit, že musí být vždy vykládána v kontextu zásady, že informace o platech zaměstnanců placených z veřejných prostředků (a jakýchkoli jiných osob placených za svoji činnost nejrůznější povahy z veřejných prostředků, viz k tomu výše sub [73]) se zásadně poskytují a jen výjimečně neposkytují. V pochybnostech je tedy na místě přiklonit se k poskytnutí, a nikoli k neposkytnutí informací. Znamená to tedy, že bez dalšího je třeba poskytnout informace o platech zaměstnanců vykazujících zejména některý z následujících rysů:

- zaměstnanců v řídicích pozicích povinného subjektu, tedy všech takových zaměstnanců, kteří řídí nebo metodicky vedou jiné zaměstnance či řídí nebo metodicky vedou činnost subjektů podřízených povinnému subjektu, podléhajících jeho dohledu, jím spravovaných nebo jím fakticky ovládaných,
- zaměstnanců podílejících se na výkonu vrchnostenských oprávnění povinného subjektu, má-li povinný subjekt taková oprávnění (např. rozhodujících o právech či povinnostech osob, provádějících dohledovou, inspekční či kontrolní činnost, autorizované měření, zkušební činnost, metodické vedení apod.), nebo zaměstnanců, kteří, ač se sami na vlastní vrchnostenské činnosti nepodílejí, ji mohou nikoli nevýznamným způsobem ovlivnit (např. připravují podklady k rozhodování či koncepty rozhodnutí, zajišťují oběh dokumentů, zabezpečují provádění vrchnostenských činností po technické stránce nebo vykonávají jiné obdobné záležitosti v souvislosti s nimi),
- zaměstnanců organizujících či provádějících činnosti, jež jsou úkolem povinného subjektu, ať již jde o činnosti povahy vrchnostenské anebo jiné, anebo k takovýmto činnostem poskytujících významné podpůrné či doprovodné služby (např. analýzy, plánování, informační servis, zajištění vhodného technického a organizačního zázemí, logistika, informační technologie, provoz budov a jiných zařízení povinného subjektu),
- zaměstnanců majících z jiných než výše uvedených důvodů faktický vliv na činnost povinného subjektu (např. poradci, osobní asistenti osob v řídicích nebo jiných důležitých pozicích, osoby s nikoli nevýznamným faktickým vlivem na tok informací uvnitř povinného subjektu či na jeho komunikaci navenek),
- zaměstnanců, jejichž činnost má nebo může mít ekonomické dopady na veřejné rozpočty nebo na hospodaření povinného subjektu či jím řízených, jeho dohledu podléhajících, jím spravovaných či jinak ovlivňovaných osob.

Do skupiny osob, u nichž podle konkrétních okolností může připadat v úvahu odepření poskytnutí informace o jejich platech, jsou-li placeny z veřejných prostředků, tak mohou patřit zásadně jen osoby vykonávající u povinného subjektu činnosti pomocné nebo servisní povahy

(např. údržba, úklid, závodní stravování), a to samozřejmě jen za předpokladu, že nenaplní některý z výše naznačených rysů.

Účelem druhé z podmínek je zajistit, že i v případech, kdy by za běžných podmínek informace o platu zaměstnance poskytovaném z veřejných prostředků nebylo proporcionální poskytnout, se taková informace poskytne, jsou-li v daném případě konkrétní pochybnosti o tom, že veřejné prostředky na plat zaměstnance jsou vynakládány nevhodně. Takové pochybnosti se mohou opírat o pestrý věnec skutkových důvodů, které lze jen stěží předem abstraktně charakterizovat. Toliko námátkou je možno poukázat například na situace, kdy existuje podezření, že plat je vyplácen za práci, která není ve skutečnosti vykonávána nebo je vykonávána v podstatně menší míře, než by to za normálních okolností odpovídalo dané pracovní pozici, či že vyplácený plat z nejasných důvodů podstatně vybočuje z platových poměrů obvyklých pro danou pracovní pozici.““

2. Krajský soud rozsudkem č. 31 Af 16/2013 ze dne 6. 8. 2015 zrušil rozhodnutí povinného subjektu o odložení žádosti o informace a rozhodnutí druhoinstančního orgánu, který přezkoumával stížnost na výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v režimu informačních zákonů. Předmětem žádosti o informace byly odměny čtyř služebních funkcionářů Celního ředitelství Hradec Králové jim udělené za dobu jejich působení v této organizaci do dne podání žádosti o poskytnutí informací. Povinný subjekt níže zveřejňuje opis podstatných částí tohoto rozsudku.

„Jak vyplývá ze shora citovaného ust. § 17 odst. 3 informačního zákona, povinný subjekt mohl požadovat úhradu jen za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Následně pak její výši měl určit dle platného sazebníku úhrad stanoveného Generálním ředitelstvím cel. Celní ředitelství Hradec Králové jako povinný subjekt zaslal žalobci vyčíslení nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, které obsahovalo pouze informace o tom, že podklady zpracovávali 2 pracovníci ve dnech od 2. 7. do 17. 7. 2012 a u každého dne bylo uvedeno, kolik hodin bylo na vyhledávání vynaloženo a kolik činí denní úhrada. Generální ředitelství cel pak v rozhodnutí o stížnosti žalobce na postup při vyřizování žádosti o informace rozšířilo závěry celního ředitelství o mimořádně rozsáhlém vyhledávání jen o obecnou úvahu, že tato podmínka bude splněna tehdy, když shromažďování informací bude pro povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací. Usoudilo, že o zvýšenou aktivitu povinného se bude jednat, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti, nebo ti, kteří se na vyřízení podílejí, budou nuceni přerušit nebo odložit na delší dobu plnění svých běžných úkolů. Dále pak uvedlo, že v tomto konkrétním případě požadoval žalobce ohledně čtyř osob informace, které byly částečně evidovány v personálním informačním systému, ale s ohledem na dlouhou dobu jejich působnosti v celní správě, bylo třeba některé informace dohledat i v osobních spisech a archivních boxech. Krajský soud shledal toto zdůvodnění nedostatečným. Vyčíslené hodiny, které pracovníci povinného subjektu měli vynaložit na vyhledání žalobcem požadovaných informací, nebyly nijak blíže specifikovány a Generální ředitelství cel neuvedlo, jaké konkrétní úkony nebo činnosti vykonávali, proč vyhledávání v archivu pokládá za složité a časově náročné. Bez podrobného popisu úkonů vyhledávajících pracovníků nelze vůbec posoudit jejich nutnost a náročnost a následně proto ani splnění podmínky pro oprávnění účtovat náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Při jednání před soudem pověřená pracovnice žalovaného sice podrobněji popsala, jak byly ukládány listiny obsahující žalobcem požadované údaje, nicméně k tomuto vysvětlení již krajský soud nemohl přihlídnout, když v samotném rozhodnutí takové údaje zcela absentovaly.

Nelze ani bez dalšího souhlasit s názorem žalovaného, že pro posouzení, zda se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, je vždy rozhodující, zda zaměstnanci pověřeni vyřízením žádosti budou nuceni přerušit nebo odložit na delší dobu plnění svých běžných úkolů, aniž by se povinný subjekt blíže zabýval otázkou, kdy již lze dobu vynaloženou na vyhledávání

informací označit za dobu delší. Je totiž nepochybné, že při vyřizování jakékoliv žádosti o poskytnutí informace bude pověřený pracovník vykonávat činnost nad rámec svých běžných povinností.

*Protože celní ředitelství a následně Generální ředitelství cel nedostatečně zdůvodnili splnění podmínek pro vyčíslení nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, krajský soud rozhodnutí Generálního ředitelství cel dle ust. § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení. Zároveň zrušil i žalobou napadené rozhodnutí povinného subjektu, kterým byla žádost žalobce o poskytnutí informací odložena, neboť dosud nebylo najisto postaveno, zda byla náhrada předeepsána v souladu se zákonem.“*

Povinný subjekt v souvislosti se soudními řízeními vynaložil náklady ve výši 3 799 Kč.

- e) Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence: 0
- f) Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení: 0
- g) Další informace vztahující se k uplatnění tohoto zákona: 0

plk. Mgr. Jiří Pražák  
ředitel  
Celní úřad pro Pardubický kraj



**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **81220054-51779-160122080030**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Lucie Klimešová**

Vystavil: **Celní správa**

**V Celní správě ČR dne 22.01.2016**



81220054-51779-160122080030